



Aan: De Ombudsman van de Volkskrant  
De heer Jean-Pierre Geelen

Per e-mail: ombudsman@volkskrant.nl

Amsterdam, 26 februari 2019

Betreft: klacht over berichtgeving van de Volkskrant inzake Buma/Stemra

Geachte Ombudsman, Geachte heer Geelen,

17 februari verscheen online op de website van de Volkskrant het artikel "*Hoofd juridische zaken Buma/Stemra keert terug na onterechte beschuldigingen van fraude*". Het artikel werd voorzien van een grote foto van voormalig (en vorig jaar vertrokken) Buma/Stemra directeur Wim van Limpt. Een keuze passend bij het artikel dat voor een zeer groot deel over de vertrokken directeur en niet over mevrouw Kroeze, de terugkerende General Counsel, ging, en vooral eerdere berichtgeving door de Volkskrant herhaalt. Berichtgeving die wij selectief zouden willen noemen.

Daarbij werd naar onze mening tevens de reactie van VCTN (de Vereniging Componisten en Tekstdichters Ntb) onjuist weergegeven: "De vakbond voor musici en acteurs NTB laat weten de terugkeer van Kroeze 'treurig te vinden'. Hoewel er nooit enig bewijs is gevonden voor 'financiële malversaties' en het onafhankelijk onderzoek haar heeft vrijgepleit, bestempelt de vakbond haar als een 'graaier'. Met het besluit doet Buma/Stemra volgens de vakbond 'drie stappen' terug, aldus de NTB."

In de papieren Volkskrant van 18 februari jl. werd het artikel, ontdaan van de volgens Buma/Stemra onjuiste bewering dat met financieel directeur Wieger Ketellapper "onderhandelingen over een vertrekregeling" lopen, opnieuw geplaatst. Ditmaal met een kleine foto van mevrouw Kroeze zelf.

Ondanks [de discussie](#) die Ntb en VCTN op twitter met uw journalist Tom Kreling voerden, wenste Kreling, noch de Volkskrant de weergave van de reactie van VCTN te corrigeren. Wel werd als gezegd, naar aanleiding van [commentaar van VCTN directeur Erwin Angad-Gaur op Twitter](#) (en reactie van Buma/Stemra daarop) de bewering omtrent Ketellapper aangepast.

## **Ntb en VCTN**

De Ntb, inmiddels (sinds 1 juni 2018) onderdeel van de Kunstenbond, is de grootste vakorganisatie voor musici en muzikauteurs in Nederland. De door de muzikauteursleden van de Ntb opgerichte VCTN is de grootste door Buma/Stemra erkende beroepsorganisatie voor muzikauteurs. Ntb en VCTN bepleiten al vele jaren een transparanter Buma/Stemra.

## **Standpunten VCTN en Ntb/Kunstenbond**

Vrijdag 15 februari jl. reageerde de VCTN op de aangekondigde terugkeer van mevrouw Kroeze middels een reactie op haar met Ntb/Kunstenbond gedeelde website: <https://www.ntb.nl/buma-stemra-zet-drie-stappen-terug/> Deze reactie dient, hoewel zelfstandig helder, uiteraard in de context te worden geplaatst van onze eerdere standpunten en reacties op de diverse affaires bij Buma/Stemra, die bij de heer Kreling bekend mogen worden verondersteld.

Meest relevant daarbij, buiten [ons jarenlange pleidooi voor redelijke salarissen bij de organisatie](#), waren

1. de publicatie van de belangrijkste bevindingen uit de eerste onderzoeksrapporten op 4 september 2017: <https://www.ntb.nl/mistanden-bij-bumastemra/>

2. de publicatie die wij in samenwerking met het Financieele Dagblad in het Ntb Magazine Muziekwereld deden op 6 oktober 2017: <https://www.ntb.nl/wp-content/uploads/2017/10/Muziekwereld-4-2017-De-affaire-BumaStemra.pdf>

en onze reactie op de daarin beschreven feiten in hetzelfde Magazine: <https://www.ntb.nl/wp-content/uploads/2017/10/Muziekwereld-4-2017-Buma-De-omerta-van-Hoofddorp.pdf>

3. onze eerste reactie op publicatie van het nader onderzoek in opdracht van het CvTA en het aangekondigde vertrek van directeur Van Limpt: <https://www.ntb.nl/nieuw-buma-stemra-onderzoek-en-vertrek-buma-stemra-directeur/>

4. publicatie 'De wirwar van connecties binnen en rond Buma/Stemra' en onze oproep aan het Ministerie van Justitie ook onderzoek naar het functioneren van het CvTA te laten verrichten op 5 oktober 2018: <https://www.ntb.nl/de-wirwar-van-connecties-binnen-en-rond-buma-stemra/>

5. onze reactie op (en verslag van) de Buma/Stemra jaarvergadering van 29 oktober 2018: <https://www.ntb.nl/buma-stemra-jaarvergadering-ondanks-het-geklungel-voorwaarts/>

Opgemerkt dient te worden dat de heer Kreling in de Volkskrant gedurende deze periode nimmer melding heeft gemaakt van enige van de door Ntb en VCTN gepubliceerde feiten of opinies. De heer Kreling bleef enkel bij zijn eigen verhaal en liet weerwoord en feiten aangedragen door onszelf en/of door andere media die niet binnen dat verhaal pasten, telkenmale buiten beschouwing. Ook verzuimde hij te vermelden dat de door het CvTA (het College van Toezicht Auteursrechten)

benoemde onderzoekscommissie in het 'nader onderzoek' het feitenrelaas uit het eerdere BDO rapport niet weerspreekt. Sterker: "De Commissie heeft geen reden om te twifelen aan de feitelijke bevindingen van BDO," aldus de onderzoekers.

Beide 'onafhankelijke onderzoeken' spreken elkaar echter met name op de interpretatie van de feiten tegen. Dat maakt de kwestie complex.

(De heer Kreling omschrijft het CvTA in zijn artikel overigens als "de organisatie die van de overheid het monopolie heeft gekregen op het innen van auteursgeld"; ook dat is uiteraard onjuist en onzorgvuldig: het CvTA int geen auteursrechten, heeft daartoe geen bevoegdheid en is toezichthouder.)

### **Misleidende en onjuiste weergave VCTN standpunt in het Volkskrant artikel**

De weergave van onze reactie op de terugkeer van Kroeze door de Volkskrant op 18 en 19 februari is naar onze mening dan ook onjuist, onzorgvuldig en misleidend.

1. Zoals wij de heer Kreling op Twitter lieten weten wekt hij middels de zin "Hoewel er nooit enig bewijs is gevonden voor 'financiële malversaties' en het onafhankelijk onderzoek haar heeft vrijgepleit, bestempelt de vakbond haar als een 'graaier'." ten onrechte de suggestie dat wij mevrouw Kroeze als graaier typeren omdat zij volgens ons aan financiële malversaties, danwel financiële fraude schuldig zou zijn. Sterker: door de term 'graaier' aan de beschuldiging van 'financiële malversaties' te koppelen suggereert de heer Kreling dat wij haar van zelfverrijking door 'financiële malversaties' beschuldigen of blijven beschuldigen. Door slechts enkele woorden uit onze reactie tussen aanhalingstekens te citeren en ook de term 'financiële malversaties' in die zin tussen aanhalingstekens te plaatsen, wekt hij des te meer de indruk dat ook wij die term in relatie tot mevrouw Kroeze gebruikt hebben. Wij hebben hem er op gewezen dat dit onjuist is. Hij weigerde in respons zijn weergave aan te passen en ontkende dat deze suggestie door hem gewekt wordt.
2. Niet alleen in de weergave van onze reactie, maar ook in het gehele artikel wekt hij herhaaldelijk de indruk dat mevrouw Kroeze van 'financiële malversaties' verdacht werd. Wij hebben hem meermaals aangegeven dat mevrouw Kroeze nooit van 'financiële malversaties' of 'financiële fraude' beschuldigd werd, noch in het eerste onafhankelijk onderzoek, noch door Ntb en/of VCTN, noch overigens door de toenmalige directeur van Buma/Stemra. De VCTN en/of de Ntb hebben ook nooit de enkelvoudige aanduiding 'fraude' uitgesproken. Dat Buma/Stemra in haar mededeling van 15 februari de term 'financiële malversaties' gebruikt (vermoedelijk in reactie op gebruik van dergelijke termen in de media) doet daar niet aan af en is daarnaast voor rekening van Buma/Stemra.
3. Voor de helderheid: het bestuur (dat in de oude bestuursstructuur van Buma/Stemra volledig verantwoordelijk was voor de gang der zaken) werd volgens de onderzoeken van BDO en Nauta Dutilh over diverse zaken niet voldoende geïnformeerd of geconsulteerd. Onder meer een besluit in 2015 om een grote leverancier twee jaar te verlengen en vooruit te betalen (waardoor Buma/Stemra een groot "ongedekt debiteurenrisico nam van bijna EUR 7 miljoen") werd niet aan het bestuur voorgelegd. Hierover schrijft Nauta Dutilh: "Het besluit is ten onrechte niet aan het bestuur ter goedkeuring voorgelegd. De directie negeerde een advies om het besluit wel aan het bestuur voor te leggen en heeft achteraf gezocht naar een legitimatie hiervoor." E-mails van en tussen de toenmalige directieleden, alsmede het genoemde advies, worden in het BDO rapport geciteerd. Met name de General Counsel werd

dit aangerekend, omdat juist van een General Counsel waakzaamheid op het juist consulteren en informeren van een bestuur mag worden verwacht.

Met betrekking tot deze kwestie stelt de tweede onderzoekscommissie: “Het ware beter geweest als die discussie, met de argumenten voor en tegen de noodzaak van toestemming, expliciet met het Bestuur was gevoerd.” Over de rol van Kroeze is men niet volstrekt eenduidig: “Wat daar van zij, het komt de Commissie voor dat in de relatie tot het Bestuur het uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de voormalige CEO [Hein van der Ree] was te bepalen waarvoor wel en geen toestemming van het Bestuur benodigd was.” Ook heeft het bestuur volgens de commissie op diverse momenten van het besluit kunnen weten. Dat Kroeze op de hoogte was van het interne advies, het niet volgen van dat advies en het achteraf zoeken naar een legitimatie daarvoor, blijkende uit het onderlinge mailverkeer van de voormalige directieleden, staat ook volgens deze commissie echter vast.

4. De heer Kreling spreekt in zijn artikel telkenmale over “het onafhankelijk onderzoek”, ook in relatie tot onze standpuntbepaling, zonder te vermelden dat zowel door onszelf als door [andere media](#) vraagtekens bij dit rapport als ‘definitieve waarheid’ geplaatst zijn.
5. Door niet de redenen van ons standpunt dat Buma/Stemra “drie stappen terug zet” met de terugkeer van de General Counsel weer te geven wordt de suggestie als zouden wij haar ‘financiële malversaties’ verwijten uiteraard des te meer gewekt. Ook negeert de journalist daarmee onze andere en vooral genuanceerdere interpretatie van feiten en de waarde van de verschillende rapporten en onthoudt deze aan de lezer. Wij beseffen dat dit een complexe discussie is, maar menen juist daarom dat de heer Kreling het beeld ten onrechte versimpelt.
6. Wij hebben de heer Kreling er op gewezen dat wij in onze reactie aan hebben gegeven waarom wij de terugkeer van mevrouw Kroeze in de top van het bedrijf onverstandig vinden: omdat wij de gehele voormalige top van het bedrijf ongeloofwaardig achten en in belang van de leden een nieuwe start met functionarissen van onbesproken gedrag bepleiten.
7. Daarnaast geven wij aan dat het imago van Buma/Stemra bovendien niet gediend is bij terugkeer van ook al in eerdere discussies over onredelijke beloningen betrokken medewerkers: “Ook het beeld dat de graaiers gewoon weer welkom zijn in Hoofddorp is dodelijk.” (Voor de helderheid: [Kroeze en Ketellapper verdienen ook tijdens de periode dat zij thuis zaten boven de huidige WNT norm.](#)) Dat het beeld van een ‘graaicultuur’ bij Buma/Stemra een bestaand beeld is hoeven wij naar wij menen niet toe te lichten. Wij menen dat met terugkeer van functionarissen die boven de WNT norm verdienen of verdienen dat beeld hernieuwd bevestigd wordt en betreuren dat zeer.
8. Zoals wij eerder aangaven dat verdere machtstrijd en verdere discussie over de feiten niet in het belang van de leden is: “Twee onderzoeken, beide verricht door “onafhankelijke” maatschappelijk hoog aangeschreven onderzoekers, beiden peperduur, spreken elkaar volstrekt tegen. In de hoofdconclusies althans. (...) aan verder doorsteggelen en nog een onderzoek over de onderzoeken heeft niemand behoefte. Buma/Stemra heeft broodnodig rust en een nieuwe start nodig, waarbij hard aan modernisering zal moeten worden gewerkt.” (Wel hebben wij als gezegd [bepleit](#) dat nader onderzoek naar de rol van het CvTA zou worden verricht.)

## Concluderend

Wij zijn dan ook van mening dat de Volkskrant en journalist Tom Kreling selectief en onzorgvuldig hebben gehandeld in de weergave van ons commentaar op de terugkeer van de General Counsel van Buma/Stemra. Ook zijn wij van mening dat hij ten onrechte de suggestie wekt dat zij eerder van

'financiële malvesaties' beschuldigd en daarvan inmiddels vrijgepleit werd en dat hij ten onrechte niet vermeld dat er twee onafhankelijke onderzoeken zijn, die niet in feiten, maar in duiding van de (ernst van de) feiten ver uiteen lopen. Ook het feit dat bij de totstandkoming en de conclusies van het tweede onderzoek minimaal vraagtekens te plaatsen zijn en door diverse organisaties (waaronder de onze) zijn geplaatst zou minimaal vermeld mogen worden. Al met al menen wij dat de heer Kreling in zijn reeks artikelen en specifiek in de weergave van ons standpunt blijkt geeft van een tunnelvisie, in dit geval een eenduidig eigen standpunt en narratief dat voornamelijk door één bron van belanghebbenden gevoed lijkt, zonder verder acht te slaan op andere standpunten of niet passende feiten. Van een journalist van de Volkskrant mag naar onze overtuiging een meer objectieve en open blik op de feiten en een objectievere weergave van die feiten worden verwacht.

Uiteraard is het de heer Kreling en de Volkskrant daarbij toegestaan een eigen weging van die feiten te geven. De feiten zelf, waaronder ook onze reactie, dienen zij naar onze overtuiging echter juist weer te geven.

Wij verzoeken dan ook tot rectificatie van het genoemde artikel en een juiste en, in redelijkheid, volledige weergave van onze reactie en de (daarin) door ons benoemde argumenten en feiten.

Met vriendelijke groet,



Erwin Angad-Gaur

directeur VCTN en senior adviseur Ntb/Kunstenbond