

Kleine juridische kroniek van het muziekrecht

2017: Spraakmakende rechtszaken

Bjorn Schipper

Traditiegetrouw blikken we aan het begin van het jaar terug op het afgelopen muziekjaar. De streaming-markt zit stevig in de lift en blockchain-technologie wint steeds meer terrein. Ook zien we *artificial intelligence* (AI) toegepast worden in de muziekstudio, met als resultaat de eerste kunstmatige intelligentie-hitplaat van Taryn Southern en talloze interessante nieuwe rechtsvragen¹. Net als in 2012 t/m 2017² sta ik in deze eerste editie van *Muziekwereld* in 2018 in de vorm van een kleine juridische kroniek van het muziekrecht stil bij een aantal spraakmakende zaken uit 2017. De selectie van deze zaken is op basis van dezelfde uitgangspunten als voorgaande edities gemaakt.

Vechtscheiding Time Warp Holland (hoger beroep)

Op 7 februari 2017 wees het Gerechtshof in Amsterdam arrest³ in de vechtscheiding rondom het evenement Time Warp Holland. Gelijk de Rechtbank in eerste aanleg⁴ oordeelt het Hof dat partijen een duur-overeenkomst voor onbepaalde tijd hadden gesloten, in ieder geval sinds de oprichting van het ‘uitvoerings-vehikel’ Cosmotions in 2011. Volgens het Hof kon Cosmopop haar samenwerking met Evotions zonder zwaarwegende opzeggingsgrond beëindigen, zij het dat daarbij dan wel een redelijke opzegtermijn in acht moet worden genomen. Dat laatste heeft Cosmopop niet gedaan. Het Hof oordeelt net als de Rechtbank dat Cosmopop schadelijkt is jegens Evotions en stelt de geleden schade hoger vast.

Van Katwijk: *Man with a mission* (hoger beroep)

Het Amsterdamse Hof⁵ hakte op 14 februari 2017 ook een knoop door in de discussie tussen muzikanteur Van Katwijk en Buma over de mate van inspanning ter vergaring van relevante informatie over optredens van Réne Froger die mogelijk niet waren opgegeven. Anders dan de Rechtbank in eerste aanleg⁶ oordeelt het Hof op basis van de feiten dat Buma niet tekort geschoten is in de op haar rustende inspanningsverplichting

tot het vergaren van informatie over set- en speellijsten van optredens van Froger.

We All Love

Op 22 februari 2017 oordeelde de Rechtbank Amsterdam⁷ dat boekingskantoor Vibe Entertainment inbreuk maakt op de (beeld)merkrechten van We All Love, promotor van de populaire evenementen *We all love 80's, 90's & 00's*, door online een aan het beeldmerk van *We All Love* identiek teken te gebruiken. Vibe Entertainment wordt veroordeeld tot betaling van een gedeelde licentievergoeding voor het gewraakte gebruik van het beeldmerk. Dat het gewraakte beeldmerkgebruik voor Vibe Entertainment feitelijk geen extra boekingen heeft opgeleverd acht de Rechtbank niet relevant.

Het Feestduo en de vertaling van een Duits liedje

De Rechtbank Oost-Brabant⁸ oordeelde op 1 maart 2017 dat het muzikanteursrecht en de mechanische reproductierechten van een Nederlandse muzikanteur op de Nederlandse vertaling van een Duitstalig liedje op grond van het exploitatiecontract met Buma/Stemra bij laatstgenoemde organisaties berusten. Bij het vragen om toestemming voor de vertaling hebben de oorspronkelijk rechthebbenden (o.a. Universal) bovendien

bedongen dat de Nederlandse vertaler geen aandeel in het auteursrecht en de inkomsten zou verkrijgen.

Ex parte bevelen BREIN

April stond in het teken van een aantal op verzoek van Stichting BREIN verkregen ex parte-bevelen gericht tegen een online-aanbieder van ongeoorloofde muziek- en orkestbanden⁹ en een zeer intensieve *Usenet*-uploader en -spotter van populaire dance- en trance-muziek, waaronder ook DJ-sets¹⁰.

Fresh.FM saga

Vorig jaar zijn ook weer twee rechterlijke beslissingen aan de Fresh.FM saga¹¹ toegevoegd. Op 10 april 2017 weigerde de Amsterdamse Voorzieningenrechter¹² de door de middellijk bestuurder van SCOEZH gevraagde opheffing van door Buma en Sena gelegde beslagen. Op 25 juli 2017 oordeelt het Amsterdamse Hof dat Buma in alle redelijkheid de toestemming/licentie voor nieuwe uitzendingen van Fresh.FM kan weigeren totdat SCOEZH daadwerkelijk de achterstallige licentievergoedingen betaald heeft. De uitspraak van de Rechtbank in eerste aanleg wordt hiermee bekrachtigd.

BRUUT!

Champagnemerik Bruut kreeg het aan de stok met de organisator van evenementen op het gebied van urban-, afrohouse- en dancemuziek vanwege het gebruik van de naam BRUUT! De Voorzieningenrechter in Overijssel oordeelde op 9 mei 2017¹³ dat vanwege de verschillen tussen het champagnemerik BRUUT en de eventnaam BRUUT! geen sprake is van inbreuk op handelsnaam- en merkrechten.

Geen verlenging boekingsovereenkomst

Hoewel de Rechtbank Oost-Brabant¹⁴ eerder bij tussenvonnissen oordeelde dat een DJ slechts in uitzonderlijke omstandigheden met onmiddellijke ingang zijn overeenkomst met boekingskantoor 7-Agency zou mogen ontbinden en dat de door hem ter onderbouwing van de beëindiging aangevoerde omstandigheden (o.a. vermeende belangenverstremming en burn-out) ontoereikend zijn, oordeelde de Rechtbank bij eindvonnis

van 17 mei 2017¹⁵ dat de DJ met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden alsnog kan vertrekken. Er zou volgens de Rechtbank initieel geen sprake zijn van verlenging van de oorspronkelijke boekingsovereenkomst maar van een nieuwe voor onbepaalde duur gesloten overeenkomst ter bemiddeling in de totstandkoming van boekingen.

Sound sampling: prejudiciële vragen Kraftwerk

In juni volgde interessant nieuws voor diegenen die *sound sampling* als muzikale kunstvorm en niet als diefstal bestempelen¹⁶. De Duitse rechter stelt belangrijke prejudiciële vragen aan de Europese rechter over de juridische kwalificatie van *sound sampling*, mede in relatie tot citaatrecht en het toepassen van kunst. Deze vragen werden gesteld in de langlopende kwestie tussen Kraftwerk en een Duitse hiphop-artiest vanwege het samplen van een drumbeat van twee seconden uit het nummer *Metall auf Metall*.

Golden Earring

Onze Hoge Raad wees op 7 juli 2017¹⁷ een interessant arrest in de zaak¹⁸ van de bandleden van de Golden Earring tegen de muziekuitgevers Nanada cs die in de kern draait om de buitengerechtigde beëindiging van hun muziekuitgavecontracten vanwege het vermeend stilzitten (niet-gebruik, *non usus*) van genoemde muziekuitgevers. De Hoge Raad nuanceert de eerdere beëindigingsoverwegingen van het Amsterdamse Hof¹⁹ en oordeelt dat voor de tussentijdse opzegging van muziekuitgavecontracten voor onbepaalde tijd in beginsel een voldoende zwaarwegende opzeggingsgrond aangevoerd moet worden. Die opzeggingsgrond kan mogelijk achterwege blijven als het uitgavecontract al een tijdje loopt en/of een door de muziekuitgever gedane investering (voorschot) al blijkt te zijn terugverdiend.

Bier gooien

De Rechtbank Oost-Brabant oordeelde op 13 juli 2017²⁰ dat een artiest op rechtmatige gronden zijn optreden voortijdig mocht beëindigen toen hij tijdens het optreden vanuit het publiek met bier werd bekogeld. De Rechtbank hecht belang aan de inhoud van de *rider*

van de artiest, waarin is geregeld dat de organisator tijdens het optreden de veiligheid van de artiest dient te waarborgen.

013 vs. 0113

Op 20 juli 2016 deed de Voorzieningenrechter van de Rechtbank in Zeeland-West-Brabant uitspraak in een door Poppodium 013 aangespannen kort geding tegen Podium 0113 uit Goes. De rechter oordeelde dat het gebruik van het teken '0113' zowel auditief als visueel overeenstemt met het woordmerk '013' van Poppodium 013 en dat hierdoor, mede gelet op de bekendheid van het merk '013' en de soortgelijkheid van muzikale programmering, een reëel gevaar voor publieksverwarring is te duchten. De rechter verbiedt het gebruik van het teken '0113'.

Meerdere versies van een hit

Op 26 juli 2017 wees de Rechtbank Amsterdam een (tussen)vonnis²² in de zaak tussen een populaire DJ/producer en platenlabel Spinnin' Records. Centraal stond de vraag of latere vocale versies (*edits*) van een hitgevoelige muziekproductie van de DJ/producer - waarvan de instrumentale versie reeds tot stand was gekomen onder het oorspronkelijke *recording commitment* van het met Spinnin' Records gesloten productiecontract - eveneens onder de reikwijdte van dat exclusieve productiecontract zouden vallen. Moeten alle versies (*edits*) van de muziekproductie dan aangemerkt worden als een en dezelfde muziekproductie, of gaat het om afzonderlijke muziekproducties? De Rechtbank oordeelt dat Spinnin' Records niet heeft aangetoond dat de vocale versies al feitelijk gereed waren gekomen voor het einde van het productiecontract. Partijen worden door de Rechtbank in de gelegenheid gesteld zich nader uit te laten over de vraag of de vocale versies van de instrumentale versie nu gezien moeten worden als een en dezelfde productie of als afzonderlijke producties.

Martin Garrix vs. Spinnin' Records

Op 20 september 2017²³ wees de Rechtbank Midden-Nederland een (tussen)vonnis in het langlopende

conflict tussen DJ en producer Martin Garrix en zijn voormalige management MusicAllstars Management (hierna: MAS) en platenlabel Spinnin' Records. De Rechtbank overweegt dat de managementcontracten tussen Martin Garrix en MAS als overeenkomsten van opdracht ex. artikel 7:400 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) gekwalificeerd moeten worden, waarbij MAS zich jegens Martin Garrix verbonden heeft tegen een bepaalde vergoeding werkzaamheden op het gebied van artiestenmanagement te verrichten. Dit brengt voor MAS als opdrachtnemer een bijzondere zorgplicht met zich mee. Aan de hand van de feiten en door betrokkenen over en weer gedane uitlatingen oordeelt de Rechtbank dat Martin Garrix gedwaald heeft over de indruk die MAS en Spinnin' Records bij hem hadden gewekt bij het aangaan van zijn management- en productiecontracten in 2012. De Rechtbank bevestigt op grond van deze dwaling de eerder door Martin Garrix ingeroepen vernietiging van genoemde overeenkomsten. Interessant is nog de overweging van de Rechtbank dat niet Spinnin' Records maar Martin Garrix in de zin van het naburige recht als de fonogrammenproducent van zijn tracks moet worden gezien²⁴. De Rechtbank stoelt deze overweging op de feitelijke manier waarop 'zolderkamerproducer' Martin Garrix destijds zijn tracks bij Spinnin' Records aanleverde en zijn wijze van samenwerking met Spinnin' Records waarbij hij de facto het financiële risico droeg van de kosten gemoeid met de eerste vastlegging van zijn tracks.

Buma/Stemra

Eufemistisch uitgedrukt kwam Buma/Stemra in 2017 als collectieve rechtenorganisatie niet echt goed in het nieuws, met name niet als het gaat om transparantie en de eigen financiële huishouding. Het College van Toezicht Auteursrechten (CvTA) bestempelde de situatie zelfs als zorgwekkend²⁵. Er zijn meerdere procedures²⁶ gevoerd. Ik volsta hier met een verwijzing naar deze uitspraken.

Oppositiebeslissing Alda Events

Op 1 december 2017 deed het Bureau voor intellectec-

tuele eigendom van de EU (EUIPO) uitspraak in een door supermarktketen Aldi ingestelde oppositieprocedure vanwege de aanvraag van een EU-beeldmerk van promotor Alda Events. De oppositie wordt gedeeltelijk door het EUIPO toegewezen vanwege gematigde visuele overeenstemming en sterke auditieve overeenstemming tussen merk en het aangevraagde teken. Maar omdat Aldi feitelijk niet heeft kunnen aantonen dat zij haar eigen merk óók voor de organisatie van dansevenementen (heeft) gebruikt, wordt de oppositie voor die

specifieke waren- en dienstenclassificatie afgewezen.

Ik besluit deze kroniek met een leestip: in 2017 verscheen er in het auteursrechtentijdschrift AMI naar aanleiding van de inmiddels beruchte Amerikaanse *Blurred Lines*-zaak nog een interessant artikel²⁸ over de rollen van de Vaste Commissie Plagiaat (VCP) en de rechter in zaken over muziekplagiaat.

Bjorn Schipper is advocaat en oprichter van Schipper Legal in Amsterdam.

1. Zie onder meer Berber Brouwer, 'De robot als componist', 5 september 2017, IEF 17078.
2. Muziekwereld 2012/4 (p. 32-37), 'Twee kleine juridische kronieken van het muziekrecht. Eerste deel: overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2011', Muziekwereld 2013/1 (p. 18-21), 'Twee kleine juridische kronieken van het muziekrecht. Tweede deel: overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2012', Muziekwereld 2014/1 (p. 22-25), 'Kleine juridische kroniek van het muziekrecht. Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2013', Muziekwereld 2015/1 (p. 18-22), 'Kleine juridische kroniek van het muziekrecht. Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2014', Muziekwereld 2016/1 (p. 20-23), 'Kleine juridische kroniek van het muziekrecht. Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2015' en Muziekwereld 2017/1 (p. 24-27), 'Kleine juridische kroniek van het muziekrecht. Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2016'.
3. Hof Amsterdam 7 februari 2017, zaken C/13/556084 en C/13/564313 niet gepubliceerd (Evotions/Cosmopop).
4. Rb. Amsterdam 10 december 2014, zaak C/13/556084/HAZA 13-1849, niet gepubliceerd (Evotions/Cosmopop); zie ook <http://3voor12.vpro.nl/nieuws/2013/augustus/Organisatoren-techno-feest-Time-Warp-scheiden-voor-de-rechter.html>.
5. Hof Amsterdam 14 februari 2017, IEF 16604 (Buma/Van Katwijk).
6. Rb. Noord-Holland 11 februari 2015, IEF 14736 (Van Katwijk/Buma).
7. Rb. Amsterdam 22 februari 2017, IEF 16613 (We All Love/Vibe Entertainment).
8. Rb. Oost-Brabant 1 maart 2017, IEF 17289 (Het Feestduo).
9. Vzr. Rechtbank Oost-Brabant 7 april 2017, IEF 16805 (BREIN/Aanbieder).
10. Vzr. Rechtbank Noord-Holland 10 april 2017, IEF 16727 (GeForce).
11. Zie onder meer Vzr. Rb. Amsterdam 24 mei 2016, IEF 15970 (Buma, SENA/SCOEZH), Hof Amsterdam 13 september 2016, IEF 16245 (Bestuurder SCOEZH/Buma, SENA) en Vzr. Rb. Den Haag 13 september 2016, IEF 16238 (SCOEZH/Buma, SENA).
12. Vzr. Rechtbank Amsterdam 10 april 2017, IEF 17002 (X tegen Buma-SENA).
13. Vzr. Rb. Overijssel 9 mei 2017, IEF 16792 (Bruut Zwolle/BRUUT Event).
14. Rb. Oost-Brabant 31 augustus 2016, IEF 16234 (7-Agency/DJ X); ik ben aan de zijde van 7-Agency als advocaat betrokken bij deze zaak.
15. Rb. Oost-Brabant 17 mei 2017, IEF 16810 (7-Agency/DJ X).
16. Zie onder meer B.H.M. Schipper, 'Het chilling effect van Kraftwerk I/li op sound sampling', AMI 2014/4, p. 105-112, IEF 14356.
17. HR 7 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1270 (Nanada c.s./Golden Earring).
18. Al eerder schreef ik in Muziekwereld over deze kwestie: zie B.H.M. Schipper, 'Use it or lose it. Essay over de tussentijdse ontbinding van muziekuitgavecontracten na "Van Hemert"', Muziekwereld 2009/2, pp. 30-33; B.H.M. Schipper, 'Eerste deel: overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2011. Twee kleine juridische kronieken van het muziekrecht', Muziekwereld 2012/4, pp. 32-37; B.H.M. Schipper, 'Tweede deel: overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2012. Twee kleine juridische kronieken van het muziekrecht', Muziekwereld 2013/1, pp. 18-23; B.H.M. Schipper, 'Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2013. Kleine juridische kroniek van het muziekrecht', Muziekwereld 2014/1, pp. 22-25; B.H.M. Schipper, 'Dan zeg je toch gewoon op. Hoger beroep zaak Golden Earring zorgt voor wending', Muziekwereld 2015/2, pp. 36-39; B.H.M. Schipper, 'Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2015. Kleine juridische kroniek van het muziekrecht', Muziekwereld 2016/1, pp. 20-23, en B.H.M. Schipper, 'Dan zeg je toch gewoon op (met een reden). Uitspraak Hoge Raad in zaak Golden Earring', Muziekwereld 2017/2, p. 28-30.
19. Hof Amsterdam 31 maart 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:1201 (Nanada c.s./Golden Earring).
20. Rb. Oost-Brabant 13 juli 2017, IEF 16951 (X/Your Agency).
21. Vzr. Rb. Zeeland-West-Brabant 20 juli 2017, IEF 16964 (Poppodium 013/Podium 0113).
22. Rb. Amsterdam 26 juli 2017, IEF 17005 (Spinnin' Records/X).
23. Rb. Midden-Nederland 20 september 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:4775 (MusicAllstars Management, Spinnin' Records/Martin Garrix).
24. Zie onder meer B.H.M. Schipper, 'Nabuurrechtelijke erkenning voor zolderkamerproducers. Uitspraak rechter in zaak Martin Garrix', Muziekwereld 2017/4, p. 28-31.
25. CvTA 28 augustus 2017, IEF 17064 (Buma Stemra) en CvTA 28 september 2017, IEF 17357 (Buma-Stemra-advies).
26. Zie onder meer Vzr. Rb. Amsterdam 26 oktober 2017, met zaaknummer AMS 17/5698 (Buma/Stemra/CvTA), en CvTA 20 december 2017, IEF 17408 (Wob-verzoek rapporten Buma/Stemra).
27. EUIPO Opposition Division 1 december 2017, IEF 17326 (Aldi/Alda Events).
28. Zie Olga Meijer, 'De VCP vs de rechter', AMI 2017/4, p. 139-145.