

## *Kleine juridische kroniek van het muziekrecht*

# Overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2013

Bjorn Schipper

**In 2013 heeft het muziekrecht weer een aantal boeiende zaken opgeleverd. In vervolg op mijn eerdere juridische kronieken van het muziekrecht in de jaren 2011 en 2012<sup>1</sup> zet ik in deze editie van Muziekwereld een aantal spraakmakende zaken uit 2013 op een rij. Daarbij hanteer ik bij de selectie van zaken dezelfde uitgangspunten als in voorgaande edities.**

### **Bekerwedstrijd Vitesse-Ajax moet wijken voor dance-event**

In januari oordeelde de Arnhemse Voorzieningenrechter in kort geding dat de kaartverkoop van de wedstrijd Vitesse-Ajax in het kader van de kwartfinale KNVB Beker gestaakt moest worden. Vitesse kreeg van de rechter voor deze wedstrijd op 31 januari 2013 geen toegang tot stadion Gelredome omdat die avond in hetzelfde stadion al een (uitverkocht) dance event gepland stond en de organisator voldoende opbouwgelegenheid moest krijgen<sup>2</sup>.

### **De brievenbusfirma van de Stones**

De zakelijke leiding achter The Rolling Stones kwam in rechte op tegen een aflevering van het televisieprogramma 'Nieuwsuur' waarin aandacht werd besteed aan belastingontwijking door in Nederland gevestigde brievenbusfirma's. Men was niet blij met de kwalificatie tot 'brievenbusfirma'. De Amsterdamse Voorzieningenrechter acht de door de (leden van de) Stones aan de zakelijke leiding verstrekte volmacht te beperkt in die zin dat niet opgekomen kan worden tegen een eventuele aantasting van de eer en goede naam. Bovendien vindt de kwalificatie tot 'brievenbusfirma' volgens de

rechter steun in het beschikbare feitenmateriaal waardoor geen sprake is van onrechtmatigheid<sup>3</sup>.

### **Geen annulering al gepland optreden Sandra van Nieuwland**

De Haagse Voorzieningenrechter oordeelde dat een al gepland optreden van Sandra van Nieuwland niet geannuleerd mocht worden vanwege een later gepland optreden in Paradiso voor Sky Radio<sup>4</sup>. De rechter legt de zogeheten RTV-clausule uit het boekingscontract zo uit dat het al geplande optreden alleen in een zeer uitzonderlijk geval geannuleerd zou kunnen worden. De exposure van het optreden in Paradiso zou niet uitzonderlijk genoeg zijn.

### **Geen gratis downloads bij The Voice of Holland**

De klager die vanwege vermeende misleidende reclame stelde niet te weten dat je op de website van het televisieprogramma 'The Voice of Holland' moet betalen voor downloads, kreeg bij de Reclame Code Commissie de deksel op de neus<sup>5</sup>.

### **Het bloemenportret van Ilse de Lange**

Firefly Music was ongeveer 18 maanden in gesprek met

Het Bloemenbureau Holland (BBH) over de *endorsement* van Ilse de Lange, de bijbehorende exploitatie van portret-, auteurs- en masterrechten en een concert in het stadion Gelredome. BBH staakte de onderhandelingen. Vraag was of tussen Firefly Music en BBH een volledige overeenkomst was gesloten en of het BBH zomaar vrijstond om de onderhandelingen af te breken. De Rechtbank in Den Haag hecht belang aan het feit dat de exploitatierechten nog niet tussen partijen geregeld waren en oordeelt dat geen volledige samenwerkingsovereenkomst was gesloten en dat het BBH vrijstond om de onderhandelingen af te breken<sup>6</sup>.

### **GRAMMY geen fan van GLAMMIES**

In een door de rechthebbende op onder andere het (bekende) woordmerk GRAMMY tegen het depot van het woordmerk GLAMMIES ingestelde merkenrechtelijke oppositieprocedure, oordeelt het Hof in Den Haag bij beschikking van 19 februari dat beide merken vanwege met name de auditieve gelijkenis en de soortgelijkheid in activiteiten te dicht bij elkaar in de buurt zitten en verwarring bij het publiek kunnen veroorzaken<sup>7</sup>. GLAMMIES moet het veld ruimen.

### **Sena toegang ontzegd**

De Rechtbank Noord-Holland oordeelde op 19 juni dat (medewerkers van) Sena voor de duur van vijf jaar geen toegang hebben tot de panden en percelen van KAV Autoverhuur<sup>8</sup>. Anders dan Sena (en Buma) stelden zijn de recepties van KAV geen openbare ruimtes die voor iedereen toegankelijk zijn en mogen hun medewerkers niet zomaar tegen de wil van KAV deze ruimtes betreden, te meer ook omdat het geen opsporingsambtenaren zijn.

### **Ook Nederlands Symfonie Orkest moet wijken**

Op 6 april 2012 oordeelde de Amsterdamse Voorzieningenrechter dat Stichting Nederlands Symfonieorkest merkinbreuk pleegde door gebruik te maken van de aanduiding 'NedSo' nu deze afkorting te dicht in de buurt zat van het woordmerk 'NedPho' van Stichting Nederlands Philharmonisch Orkest<sup>9</sup>. In het hoger beroep van dit kort geding volgt ook een verbod op het

gebruik van de naam 'Nederlands Symfonie Orkest' omdat volgens het Hof in 1996 kennelijk tussen partijen al was afgesproken dat deze naam niet (meer) in het Nederlandse taalgebied gebruikt zou worden<sup>10</sup>.

### **Gestolen geluidsbanden The Beatles**

Op 17 juli oordeelde de Haagse Rechtbank dat de Nederlandse Staat niet onrechtmatig heeft gehandeld door in het kader van een Engelse strafzaak over gestolen geluidsbanden van The Beatles deze reeds inbeslaggenomen opnamen terug te geven aan Apple Firms Limited, een Engelse vennootschap van (de erven van) leden van The Beatles<sup>11</sup>.

### **Muziek op een personeelsfeestje**

De Rechtbank Overijssel oordeelde op 31 juli dat de opdrachtgever van een personeelsfeest onder omstandigheden aansprakelijk is voor het muziekgebruik op het feest. Er is sprake van openbaarmaking van muziek nu een werkgemeenschap geen familie- of vriendenkring is die hiervan uitgezonderd wordt. De werkgever tevens opdrachtgever wordt hier als organisator aangemerkt die verantwoordelijk is voor de openbaarmaking van muziek<sup>12</sup>.

### **Opheffing 'dubbelclaim' bij Sena**

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank in Amsterdam gebiedt het label White Villa een met een DJ gesloten schikkingsovereenkomst na te komen in die zin dat een op de Sena-vergoedingen gelegde 'dubbelclaim' bij speciale brief moet worden opgeheven. Op basis van interpretatie van de tekst van de schikkingsovereenkomst en de achterliggende bedoelingen van partijen oordeelt de rechter in kort geding dat in ieder geval overeengekomen is dat door White Villa afstand is gedaan van haar aanspraak op de nog niet uitgekeerde vergoedingen bestemd voor de fonogrammenproducent<sup>13</sup>.

### **Publishing: vervolg Nanada cs./Golden Earring**

Op 4 september gaf de Amsterdamse Rechtbank een vervolg aan het eerdere tussenvonnissen dat in 2012<sup>14</sup> in de zaak tussen leden van de Golden Earring en mu-

ziekuitgevers Nanada cs. was geweest. De Rechtbank oordeelde eerder dat Nanada cs zich onvoldoende hadden ingespannen om de muziekwerken van de Golden Earring te exploiteren. In het staartstuk van deze zaak weegt de Rechtbank het door de muziekuitgevers aangedragen tegenbewijs waaruit zou moeten blijken dat zij in de periode 2005-2010 in voldoende mate promotie- en exploitatieactiviteiten hebben verricht. De Rechtbank acht het tegenbewijs onvoldoende en weegt daarbij mee dat de activiteiten van het platenlabel Red Bullet niet zonder meer bij de activiteiten van de muziekuitgevers mogen worden opgeteld<sup>15</sup>.

### Billijke vergoeding muziekgebruik op dance-festivals

De Rechtbank in Den Haag deed op 2 oktober uitspraak in een langslpende kwestie tussen Sena en een groot aantal dance-festivals over de vraag wat de billijke vergoeding is voor de openbaarmaking van com-

mercieel uitgebrachte fonogrammen. De Rechtbank oordeelt onder meer dat dance-festivals gelijkgesteld moeten worden met dance-events op locaties 'binnen' waardoor voor dance-festivals voor de periode t/m 2013 het discothekentarief geldt. Sena mag per 1 januari 2014 een ander tarief hanteren, te weten 1,5% van de recette geldend bij gebruik van tenminste 70% van haar repertoire<sup>16</sup>.

### Geen tributeshow The Blues Brothers

De Haagse Rechtbank haalde op 9 oktober een streep door een *tributeshow* waarbij gebruik wordt gemaakt van imitaties van The Blues Brothers. Hoewel geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht op het film-script van de film 'The Blues Brothers', de personages Jake en Elwood Blues geen auteursrechtelijke bescherming genieten en evenmin sprake is van een inbreuk op het portretrecht, strandt de geplande *tributeshow* op

- ingezonden mededeling -



**maandag 24 maart • 28 april • 19 mei**

Bimhuis, Amsterdam



### Dutch Umbrella

**20-22 maart** Babel Med, Marseille

**24-27 april** Jazzhead, Bremen



@worldmusicforum

**worldmusicforum.nl**

inbreukmakend gebruik van de woordmerken (THE) BLUES BROTHERS. Deze merken mogen niet zomaar in de titel en ter aanduiding van de show en in domeinnamen gebruikt worden<sup>17</sup>.

### **Strijd tussen coverbands**

De oorspronkelijk rechthebbende op de handelsnaam ‘The Clash of the Coverbands’ en het woordmerk CLASH OF THE COVERBANDS THE ONLY ROAD TO PARADISO kreeg het aan de stok met een derde die stelde dezelfde rechten uit de boedel van de failliete Stichting The Clash of the Coverbands verkregen te hebben. Deze stichting organiseerde sinds 2004 onder de naam ‘The Clash of the Coverbands’ een jaarlijkse competitie voor coverbands. De oorspronkelijk rechthebbende was oprichter van deze stichting. De Rechtbank Oost-Brabant oordeelt dat de merkrechten in verband met de bandcompetitie niet in de failliete boedel zijn gevallen en dat de curator deze merkrechten niet rechtsgeldig aan een derde heeft kunnen verkopen. De derde mag geen inbreuk (meer) maken op de merk- en handelsnaamrechten van de oorspronkelijk rechthebbende<sup>18</sup>.

### **Rivaliserende popstars: venijnige staart**

De Haagse Voorzieningenrechter<sup>19</sup> oordeelde in 2012 dat de naam POPSTARS vanwege intensief gebruik in Nederland als algemeen bekend merk moet worden gezien in verband met de productie en uitzending van een zangtalentenjacht. De naam THE NEXT POPSTAR van SBS achtte de rechter een ‘nabootsing’ van het algemeen bekende POPSTARS-merk van Screentime die mogelijk tot publieksverwarring zou kunnen leiden. Hoe anders verloopt de bodemprocedure. De Rechtbank Den Haag oordeelt dat de woordmerken POPSTARS THE RIVALS en POPSTARS voor het produceren en uitzenden van een televisieprogramma dat bestaat uit een muziek- en zangtalentenjacht (te) beschrijvend zijn. De Rechtbank komt tot het oordeel dat beide merken binnen de Benelux niet ingeburgerd zijn en verklaart deze merkregistraties in verband met een zangtalentenjacht nietig. Evenmin is sprake van een algemeen bekend merk van de ‘buiten-categorie’.

Bjorn Schipper is advocaat en oprichter van Schipper Legal in Amsterdam

- 1 Muziekwereld 2012/4 (p. 32-37), “Twee kleine juridische kronieken van het muziekrecht. Eerste deel: overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2011” en Muziekwereld 2013/1 (p. 18-21), “Twee kleine juridische kronieken van het muziekrecht. Tweede deel: overzicht van spraakmakende rechtszaken uit 2012”.
- 2 Vzr. Rb. Arnhem 4 januari 2013 (kop-staart) en 31 januari 2013 (uitgewerkt), LJN: BZ0123 (Q\_Dance cs/Vitesse cs).
- 3 Vzr. Rb. Amsterdam 18 januari 2013, IEPT20130118 (Promogroup cs/NOS cs).
- 4 Vzr. Rb. Den Haag 18 januari 2013, IEF 12272 (Ego cs/Het Boekingsburo).
- 5 RCC 28 januari 2013, 2012/01139.
- 6 Rb. Den Haag 13 februari 2013, IEPT20130213 (Firefly Music/Bloemenbureau Holland).
- 7 Hof Den Haag 19 februari 2013, IEF 12363 (AMPI/NARAS).
- 8 Rb. Noord-Holland 19 juni 2013, ECLI:RBNHO:5950 (KAV Autoverhuur/SENA cs).
- 9 Vzr. Rb. Amsterdam 6 april 2012, IEPT20120406 (Nederland Philharmonisch Orkest/Nederlands Symfonieorkest).
- 10 Hof Amsterdam 25 juni 2013, IEPT20130625 (Nederland Philharmonisch Orkest/Nederlands Symfonieorkest).
- 11 Rb. Den Haag 17 juli 2013, ECLI:RBDHA:2013:9260 (A+B/De Staat der Nederlanden).
- 12 Rb. Overijssel 31 juli 2013, ECLI:NL:RBOVE:2013:1759 (Buma/Reobijn).
- 13 Vzr. Rb. Amsterdam 20 augustus 2013, ECLI:RBAMS:2013:5061 (DJ/White Villa).
- 14 Rb. Amsterdam 9 mei 2012, LJN: BW8602 (Nanada cs./Golden Earring).
- 15 Rb. Amsterdam 4 september 2013, IEPT20130904 (Nanada cs./Golden Earring).
- 16 Rb. Den Haag 2 oktober 2013, IEPT20131002 (SENA/A Venue cs); ik ben aan de zijde van de dance festivals als (proces)advocaat betrokken bij deze kwestie.
- 17 Vzr. Rb. Den Haag 9 oktober 2013, IEF 13120 (Black Rhino Enterprises cs/S.I.C. Stars In Concert Veranstaltung cs); zie ook H. Maatjes, Bescherming characters en portretrechten “Blues Brothers”, B912631.
- 18 Rb. Oost-Brabant 14 oktober 2013, ECLI:RBOBR:2013:5692 (Artists & Bands cs./Verweerder).
- 19 Vzr. Rb. Den Haag 15 november 2012, zaak/rolnummer 429981 / KG ZA 12-1198 (Screentime/SBS).